

## "Inversión Extranjera y su Impacto en el Crecimiento Económico de México en el Periodo 1993-2013"

Christian Miguel Ángel Juárez Sánchez<sup>12</sup>  
Dr. Danae Duana Avila<sup>3</sup>

### Resumen

Una de las problemáticas más emblemáticas de la economía, es la pobreza, la cual depende sustancialmente del nivel de empleos que se generan para que las familias logren mejorar su calidad de vida deslindándose de situaciones de vulnerabilidad. Por ello se busca aprovechar de manera eficiente los procesos a fin de optimizar los factores que las regiones poseen para aumentar la competitividad y así contribuir de manera óptima a la generación de empleos que la sociedad mexicana tanto necesita.

De esta forma la investigación explica las ventajas competitivas de las regiones, en materia de producción con el objetivo de maximizar dichas ventajas, y traducirlo en una mayor captación de IED y crecimiento económico. Siendo esta la pauta para conocer de qué forma reproducir la aglomeración económica que ahora se da en la zona fronteriza del norte del país en otras regiones con ventajas distintas, es decir, discutir las condiciones de las regiones favorecidas para favorecer al país en su conjunto.

La investigación proporcionara una explicación puntual de la concentración de la IED en espacios geográficos, las regiones de ventajas competitivas que tienen éstas, así como las características que los inversionistas buscan para canalizar el capital hacia la productividad en esas zonas.

Además la investigación mostrara si efectivamente la captación de inversión extranjera ha tenido un impacto favorable en el crecimiento de las regiones que la reciben y servirá de referencia para futuras investigaciones en la búsqueda de los cambios transformadores que permitan acelerar el crecimiento nacional.

**Palabras Clave: desarrollo, concentración, aglomeración, región.**

---

<sup>1</sup> Autor por correspondencia.

<sup>2</sup> Estudiante de la licenciatura en economía. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Campus ICEA-La Concepción. Circuito la Concepción, km 2.5, San Juan Tilcuautila Municipio de San Agustín Tlaxiaca, Hidalgo CP 42161

<sup>3</sup> Profesor-Investigador del Instituto de Ciencias Económico Administrativas. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Área de Comercio Exterior- Campus ICEA-La Concepción. Circuito la Concepción, km 2.5, San Juan Tilcuautila Municipio de San Agustín Tlaxiaca, Hidalgo CP 42161, Tel 01 (771) 717 2000, ext 4171, e-mail: duanos@yahoo.com.mx, duana@uaeh.edu.mx.

**Abstract.**

One of the problems of the economy, poverty, which depends substantially on the level of jobs created for families to achieve better quality of life deslindándose situaciones of vulnerability. Therefore what is sought is to use efficiently processes to optimize the factors that regions have to increase competitiveness and contribute optimally to the creation of jobs that Mexican society so badly needs.

The research explain the competitive advantages of the regions, in production in order to maximize these benefits, and translate into greater attracting FDI and economic growth. Being the guideline to know how to reproduce the economic agglomeration that now occurs in the border area in the north in other regions with distinct advantages, ie discuss the conditions of the regions favored to promote the country as a whole.

The research will provide a timely explanation of the concentration of FDI between geographical areas, regions that have these competitive advantages and characteristics investors seek to channel capital to productivity in those areas.

Further research will show whether or not the attraction of foreign investment has had a positive impact on the growth of the regions that receive and serve as a reference for future research in the search for transformative changes to accelerate national growth.

**Keywords: development, concentration, agglomeration region.**

## Introducción

El trabajo se divide de la manera siguiente: en el primer apartado, con base en una revisión de la literatura, se abordan las teorías que conforman el marco teórico de la investigación conjuntamente con trabajos seleccionados para conformar la teoría empírica que sirve de apoyo al desarrollo y cumplimiento de los objetivos planteados. En el segundo apartado con la intención de Identificar regiones con ventajas competitivas se utilizan coeficientes de concentración para ilustrar los sectores de actividad económica más dinámicos para las regiones sobresalientes por su producción. Para el apartado final se reserva el análisis de los resultados y las conclusiones.

## Antecedentes Teóricos

Muchos son los enfoques que intentan explicar las causas y la localización de los flujos de inversión extranjera, los cuales han enriquecido la literatura sobre el tratamiento teórico de este fenómeno.

En este contexto autores como Heckscher-Ohlin desde el enfoque del comercio internacional hasta Von Thunen y Weber (por mencionar algunos), desde el enfoque de la localización, han estudiado el tema aportando un tratamiento significativo para el fenómeno de los flujos internacionales de capital, en especial en forma de inversión extranjera directa, sin embargo, en la actualidad el discurso político en lo que respecta a crecimiento económico se ha generalizado a la promoción para la atracción de IED haciendo explícita referencia a que ésta es el detonante de crecimiento en las regiones favorecidas con su captación.

Una de las razones por las que en la actualidad el tema ha cobrado mayor relevancia es porque

como menciona Balderas (2010), el stock de capital de la economía receptora tiende a aumentar y por tal motivo se considera que la IED es un complemento del ahorro interno. Sin embargo, la afirmación de que toda IED aumenta el stock de capital de la economía receptora es equivocada porque ésta no siempre es inversión inicial real sino que puede presentarse como la compra de una parte de las acciones o la totalidad de un negocio, en tal caso no incrementa el stock de capital de la empresa, y crea un efecto expulsión y no complemento.

Sin embargo, citando a Safarian (1973), Balderas señala que no solo son positivas las externalidades que presenta la IED sino que puede generar costos económicos para el país anfitrión como el que las empresas multinacionales ejerzan su poder económico en la elaboración y aplicación de políticas públicas para tratar de evitar el ingreso de nuevos competidores o para ingresar a otros mercados.

De esta manera, pese a que no existe un consenso en la explicación de éste fenómeno se presentan las teorías explicativas de la base de exportación y la del crecimiento regional como marco teórico para la explicación del fenómeno de estudio.

La argumentación básica de la teoría de la base de exportación fue presentada por el economista norteamericano North C. Douglas en 1955 en su obra *Location Theory and Regional Economic Growth*, en este artículo la teoría está explícitamente orientada al desarrollo de América pero hace mención de que puede aplicarse igualmente a otras áreas que cumplen con las siguientes condiciones:

1. Regiones que han crecido en un marco de instituciones capitalistas y, por tanto,

respondieron a aprovechar las oportunidades de maximización, en las que los factores de producción se mantienen relativamente móviles.

2. Regiones que han crecido sin las restricciones impuestas por la presión de la población.

Citando a E. M. Hoover y Joseph Fisher, North (1955) menciona que ahora hay una secuencia normal de las etapas de desarrollo en una región que pueden ser descritas de la siguiente manera:

La primera etapa de la historia económica de la mayoría de las regiones es una economía de subsistencia autosuficiente en la que hay poca inversión y comercio. El estrato agrícola de base de la población se encuentra simplemente de acuerdo con la distribución de los recursos naturales.

La segunda etapa se caracteriza por mejoras en el transporte, las regiones desarrollan algo de comercio y especialización local.

La principal teoría del crecimiento regional se basa en planteamientos neoclásicos con modelos teóricos como el de Borts y Stein (1964) con énfasis en la movilidad interregional de los factores como determinante principal del crecimiento. Según Richardson (1978), los modelos neoclásicos de crecimiento regional explican el crecimiento endógeno del sistema así como los flujos interregionales de los factores dentro de un solo modelo, es decir simultáneamente, en un modelo único.

Para estudiar los flujos interregionales de factores, los economistas han hecho abstracciones con supuestos simplificadores que

permiten hacer predicciones importantes a partir de un modelo sencillo de estática comparativa

Richardson (1978) menciona que una región pobre que mantenga salarios bajos puede proporcionar un rendimiento marginal superior aun cuando la función del producto medio de la región sea mayor a ésta. Además, si todas las regiones tienen funciones de producción idénticas el factor trabajo fluirá de las regiones con salarios bajos a aquellas regiones con salarios altos, pero el capital lo hará en dirección contraria. Estos flujos continuaran hasta que los rendimientos de los factores se igualen en todas las regiones.

Uno de los enfoques que estudia el tema se encuentra en la teoría “nueva geografía” económica, el cual señala a través de autores como Krugman, Venables y Fujita, entre otros, que la localización se transforma en una decisión clave para la producción, propone entender la aglomeración de actividades económicas y la influencia de la distancia en procesos de producción y distribución.

Toral (2001) menciona como modelo de base de la nueva geografía económica el modelo de Krugman, el cual ofrece un marco teórico para el estudio de los mecanismos de aglomeración.

El modelo de Krugman (1991) considera dos regiones con dos tipos de producción, agricultura y manufacturas. El primero, el sector tradicional es perfectamente competitivo y sus bienes son homogéneos, se transportan sin costo, son producidos por trabajadores locales que no migran. El segundo; el sector manufacturero produce bienes diferenciados que si tienen un coste de transporte, los cuales son producidos por trabajadores que han migrado en busca de

mejores salarios, el mercado es imperfectamente competitivo.

En ese modelo la fuerza centrípeta es responsable de la aglomeración y establece que tanto más concentrada este la producción, la economía en esa región será grande, si se compara con el sector tradicional, por lo que los salarios aumentarían y podrán ser más elevados en ese lugar y eso incentiva a los trabajadores de las regiones vecinas a migrar. Los trabajadores se trasladan con mayor rapidez a aglomeraciones próximas que a las que se encuentran lejanas.

La necesidad de estudiar la relación entre los ecosistemas y el sistema económico pretende dar respuestas teóricas al problema de la crisis ambiental provocada en gran parte por las actividades humanas.

Citando a Naredo (1987), Foladori menciona que la fisiocracia<sup>4</sup> (escuela del pensamiento económico surgida en Francia) es el antecedente teórico de la economía ecológica, la cual construye su teoría a partir de críticas a la teoría económica neoclásica-keynesiana. Una de las críticas se enfoca en que la actividad económica no es un sistema cerrado en sí mismo, es decir, las empresas producen bienes y servicios, que son comprados por las familias, las cuales ofrecen en el mercado capital, tierra y trabajo, y así sucesivamente, sino que en su lugar el sistema económico es abierto porque recibe de fuera energía solar y materiales, y al mismo tiempo disipa calor y lanza desperdicios al medio ambiente.

---

<sup>4</sup> La fisiocracia argumentaba que el único trabajo productivo era el derivado de la actividad agrícola, porque sumaba el trabajo humano al proceso natural de reproducción y crecimiento. Con ello, la naturaleza pasaba a ser una fuente de valor junto con el trabajo humano.

Por este razonamiento es que se debe incluir dentro del sistema económico al ecosistema, incluso es necesario que las actividades humanas tengan en cuenta sus posibles efectos secundarios sobre el medio ambiente ya que al ser limitados esos los recursos naturales la economía no puede crecer ilimitadamente ya que el crecimiento está en función de las razones físicas antes que económicas.

Como se ha indicado, uno de los objetivos que persigue este trabajo es el análisis de la especialización productiva de las entidades de la república mexicana. Esta aproximación al análisis de la especialización regional puede abordarse utilizando coeficientes de especialización, que comparan el peso relativo de una determinada actividad económica dentro de una región en relación con la participación de la misma en el conjunto de la economía de referencia, en nuestro caso, México. La información obtenida después de calculados los resultados del coeficiente se han sintetizado de acuerdo a los criterios utilizados por Garrido (2002) y Cuadrado y Maroto (2010). Los cuales establecen que para nuestro caso, si una región presenta especialización en el periodo 1993 y aumenta el valor de su coeficiente en el periodo 2011, mostraría una consolidación que “refuerza” su especialización inicial. Si la tasa de crecimiento de dicho coeficiente fuera negativa, pero el valor del mismo siguiera siendo superior a 1 en 2011, podríamos decir que su especialización se ha visto “atenuada”. Si por el contrario, ese valor fuera menor a 1 en 2011, diríamos que se ha producido un proceso de “desespecialización”, mientras que el proceso contrario, valores menores a 1 en 1993 y mayores en 2011, indicaría “especialización” en el periodo analizado.

Una característica general que se observa en los resultados del análisis de especialización llevado a cabo para la desagregación de grandes divisiones, es que la especialización regional muestra en México pocas entidades que se especializan o desespecializan significativamente en el periodo 1993-2011

### Coefficientes de concentración

El cálculo de los índices de concentración se ilustra a continuación. En todos los casos, se utiliza la siguiente nomenclatura:

$P_j^i$  Producción del sector i en el Estado j

$P_j$  Producción total del Estado j

$P_{Nac}^i$  Producción del sector i en México

$P_{Nac}$  Producción total en México

$QL_j^i$  Coeficiente de localización de la actividad i en el Estado j

$HH$  Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad i en el Estado j

$CER$  Coeficiente de Especialización Regional

El coeficiente de localización de la industria (QL)

Muestra la especificidad del sector en una región. Este índice permite comparar la estructura sectorial en dos espacios diferentes, el que es objeto de estudio (en nuestro caso por entidad federativa) y un referencial, que generalmente es el espacio nacional. Se calcula de la siguiente manera:

$$QL_j^i = \frac{E_j^i / E_j}{E_{Nac}^i / E_{Nac}}$$

Es la razón del empleo industrial del j-ésimo estado generado por el sector i-ésimo respecto a la proporción que de dicho sector participa en la industria nacional. En general se considera que es un buen indicador de la importancia regional.

Este coeficiente puede tomar valores mayores o iguales a cero. En el caso de que sea igual a la unidad, refleja que la importancia de la producción de dicho sector en el estado es igual que la del sector en la economía nacional; por arriba de aquel valor denota un mayor peso del sector en la región. Por ejemplo, un valor de dos indica que la participación del sector en la producción estatal es del doble de lo que lo es para la economía en su conjunto, por lo que se puede concluir que en este estado la producción de dicha industria es importante (denota la importancia regional).

Su uso puede no ser muy adecuado cuando se trata de regiones muy pequeñas o cuando la actividad es relativamente pequeña frente a la manufactura, ya que sobrevalorará el peso de un determinado sector en una región. Es decir, se presenta un sesgo porque la producción de esta industria es muy poca comparada con la nacional, por lo que el denominador es muy pequeño y el resultado es un indicador extremadamente grande y algo difícil de interpretar.

El coeficiente Hirschman – Herfindahl (HH)

Este coeficiente muestra el peso de un sector en la estructura productiva local, en otras palabras, contempla la importancia de una actividad específica para aquella región, y se calculó conforme la siguiente ecuación:

$$HH = \frac{E_j^i}{E_{Nac}^i} - \frac{E_j}{E_{Nac}}$$

Es un índice de participación relativa sectorial, corregido por la participación de la región en el empleo manufacturero nacional. Su valor es cero cuando la importancia del estado en el sector iguala la del estado en la economía. Si es positivo indica particular importancia de dicha actividad productiva en la región.

#### Coeficiente de Especialización Regional (CER)

Este coeficiente indica el nivel de especialización regional, en relación al país, del sector considerado. Si el  $CER > 100$  la región está especializada en dicho sector;  $CER < 100$  significa falta de especialización y si el  $CER = 100$ , el nivel de especialización de la región en ese sector es similar al del país.

$$CER = \frac{\left( \frac{E_j^i}{E_{Nac}^i} \right)}{\left( \frac{E_j}{E_{Nac}} \right)} \cdot 100$$

Con base en el censo económico 2009 realizado por INEGI se seleccionan los estados que conforman las zonas metropolitanas de la república con mayor producción, las cuales concentraron, según datos del censo, casi la mitad de la producción bruta (49.9%), esto para identificar los subsectores que más aportan la producción en estas entidades.

Las zonas metropolitanas de mayor producción en el país son:

- Valle de México
- Monterrey
- Guadalajara

- Puebla-Tlaxcala
- Toluca
- Saltillo
- Tampico
- La laguna
- Querétaro
- San Luis potosí

La participación de las industrias metálicas básicas para el estado de Coahuila, con una representación de 6.50% en el periodo 1993, mientras que el periodo 2003 muestra una disminución al presentar un 4.49%, el sector de los minerales no metálicos también tiene una participación alta de 3.26% el cual disminuyó en el último periodo de análisis 2.14% respectivamente. Así mismo se observa una mayor participación del sector de productos metálicos, maquinaria y equipo, con valores de 2.46% a 3.19% respectivamente.

Se observa que el estado está especializado en las industrias metálicas básicas y que ésta especialización ha sufrido variaciones durante el periodo de análisis mostrando un valor inicial de 650 y un valor final de 449 del coeficiente de especialización regional.

El Distrito Federal muestra que la participación de los textiles, vestido y cuero sufre una especialización en este sector durante el periodo de análisis aumentando su participación en la producción con respecto al valor nacional con un valor de 0.98% a 1.05%, al igual que la industria de papel, imprentas y editoriales con un valor de 1.73% a 1.85%. En el cuadro 3 se observa que estos dos sectores tienen una importancia mayor a nivel estatal que a nivel nacional por lo que la especialización de esta entidad en estos sectores es una ventaja en la entidad.

Para el Estado de Jalisco, se observa una participación importante en los sectores de alimentos, bebidas y tabaco, así como en la industria textil, vestido y cuero, con pequeñas variaciones en el periodo de análisis pero conservado su importancia en la producción nacional. En el sector de la madera y sus productos, el Estado sufre una desespecialización en éste periodo con un valor inicial de 1.17% y final de 0.66%.

El Estado de México, la industria de alimentos, bebidas y tabaco aumenta su participación a nivel nacional de 1.37% a 1.96% en el periodo mencionado, pero la industria de papel, imprentas y editoriales disminuye su participación de 1.73% a 0.81%, pero el cuadro 7 muestra que esta participación sigue siendo más importante en este Estado para esos sectores que el nacional.

Nuevo León es un Estado con gran participación en el sector de los minerales no metálicos excepto derivados del petróleo conservando valores superiores a los 2 puntos del coeficiente de la localización de la actividad. También se observa que la industria metálica aumento de 2.37 en 1993 a 3.06 en 2013, al igual que en el sector de productos metálicos, maquinaria y equipo que aumento de 1.37 a 1.54, por lo que es evidente su especialización en éstos sectores como muestra el cuadro 10, pero también en ese cuadro se observa que tienen una mayor especialización el sector de las industrias metálicas básicas y el de la maquinaria y equipo.

Puebla ha aumentado su participación considerablemente en el sector de los productos metálicos, maquinaria y equipo en el periodo de análisis, de 1.42 a 3.19, por lo que su

especialización según el cuadro 12 también ha aumentado en este periodo casi el doble.

Por último el Estado de Tamaulipas tiene una participación considerable en la producción nacional del sector químicos derivados del petróleo, caucho y plástico, manteniéndola en el mismo nivel para el periodo en 1.4 del coeficiente de localización de la actividad, pero ésta participación disminuye en el sector de los productos metálicos, maquinaria y equipo de 1.76 a 1.04 observando la especialización de éstos sectores en el cuadro 14

### **Conclusiones**

La presente investigación ha examinado como la IED ha cumplido una función impulsadora del crecimiento económico en México.

La información empleada, su análisis, interpretación de resultados se orientaron fundamentalmente a determinar los factores que impactan en la atracción de IED para cada entidad de la República Mexicana.

La afirmación de que la IED en el crecimiento ofrecida por las teorías de la economía regional es el sustento de diversas conclusiones, basada en estudios empíricos se desprende generalmente que es positiva, incluso en el incremento del stock de capital de las regiones receptoras, especialmente con respecto al nivel educativo de la población.

La IED se canalizo principalmente al sector manufacturero. Las teorías de economía regional no han aportado una propuesta consensuada de comprensión y de medición del incremento y de productividad en las empresas de la economía anfitriona.

Los beneficios de aglomeración son un factor que impulsa la movilidad del trabajo en busca de mejores oportunidades salariales que se presentan en las zonas industrializadas.

La aportación de la inversión a la productividad del trabajo es relativamente baja por lo tanto su aportación al crecimiento económico guarda mayor relación con su aportación al financiamiento de la producción y en menor medida con la existencia de derrama tecnológica

Los estados más atrasados su característica principal es la ubicación geográfica en la que se encuentran, están más alejados del espacio económico más avanzado, como es el caso de Guerrero, Chiapas y Oaxaca que soportan procesos de migración, baja productividad en los sectores manufactureros, alimenticio, de comercio y agropecuario, alta proporción de población y hogares con algún tipo de pobreza, elevados niveles de analfabetismo bajo porcentaje de población con estudios completados de nivel secundario y universitario y tienen un porcentaje elevado de población empleada en el sector agropecuario.

Las posibilidades de crecimiento y de competitividad de estos territorios se verán seriamente limitadas, ya que bajo las actuales condiciones la atracción de IED.

La realidad muestra que la mayor productividad y crecimiento aislado del sector manufacturero no asegura que se alcancen niveles sociales y económicos que indiquen un proceso de desarrollo regional sostenido.

## Bibliografía

- Agosin, M. R. (1996). *Inversión Extranjera Directa en América Latina: Su contribución al desarrollo*. Santiago, Chile: Fondo de Cultura Económica.
- Krugman, P. (1992). *Geografía y comercio*. Barcelona: Antoni Bosch Editor.
- Krugman, P. (1997). *La organización espontánea de la economía. The self-organizing economy*. Antoni Bosch editor.
- Richardson, H. W. (1986). *Economía regional y urbana*. Madrid.: Alianza Editorial.
- Rostow, W. (1961). *Las Etapas del Crecimiento Económico*. México: Fondo de cultura Económica.
- Agustín, J. (2009). Inversión Extranjera Directa y Crecimiento Económico en Latinoamérica . *Información Tecnológica* , 115-124.
- Arto, A. (2001). El factor espacial en la convergencia de las regiones de la unión europea.
- Baracaldo, D.(2005). Crecimiento económico y flujos de inversión extranjera directa. *Universidad Externado de Colombia*.
- Calvo, M.(2000). Inversión directa extranjera y crecimiento económico: una aplicación empírica con datos panel en países en desarrollo. *Anales de Economía Aplicada*.
- Cota, J. (2011). Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento manufacturero de México. *Revista Problemas del Desarrollo*.
- Cubides, J.(2006). Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional. *Sociedad Geográfica de Colombia*.
- Durand, C. (2005). Los límites de la inversión extranjera directa como fuente de ideas para el crecimiento de las economías en desarrollo.
- E., A. (2009). *Inversión extranjera directa y crecimiento económico en Latinoamérica*. . *Información Tecnológica Vol.-20 N° 6*.
- Flores, R.(1998). Crecimiento Económico Regional: una sinopsis de la teoría y su

- conexion explicita con las politicas publicas. *Gestion y Politica Publica, Vol. VII, núm. 1.*
- Cuadra, G. (2003). Inversión Extranjera Directa, Crecimiento Económico y Spillovers en los Países Menos Desarrollados del APEC. *Esan-Cuadernos de Difusión.*
- Garcia, J. (2013). Gloregionalizacion y posglobalizacion de inicios del siglo XXI: el foro BRIC. *Comercio Exterior*, 16-26.
- INEGI. (2002). Sistema de Cuentas Nacionales de Mexico. Producto Interno Bruto por entidad federativa 1993-2000. Aguascalientes, Aguascalientes, Mexico. Obtenido de [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/pibe1.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/pibe1.pdf)
- INEGI. (2008). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad federativa 2000-2006. Aguascalientes, Aguascalientes, Mexico. Obtenido de [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/pibe2006.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/pibe2006.pdf)
- INEGI. (2012). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad federativa 2007-2011. Aguascalientes, Aguascalientes, México. Obtenido de [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2007-2011/PIBE2011.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/regionales/pib/2007-2011/PIBE2011.pdf)
- Juan R. (2010). Análisis del proceso de especialización regional en servicios en España. *International Meeting on Regional Science.*
- Krugman, P.(2004). La nueva geografía económica: pasado, presente y futuro. *Asociación Española de Ciencia Regional*, 177-206.
- Krugman, P. (1991). Increasing returns and economic geography. *Journal of Political Economy* 99, 483-499.
- Krugman, P. (1995). *Development, geography, and economic theory.* Cambridge MA: The MIT Press.
- Lorena Morales, O. G. (2009). una evaluación de las políticas promocionales de inversión extranjera directa en América Latina. *Lecturas de Economía*, 71, 141-168.
- Macarena Suanes, U. A. (2011). Inversión extranjera directa, crecimiento y desigualdad en América Latina.
- Masahisa Fujita, P. R. (1999). *The Spatial Economy, Cities, Regions and International Trade.* MIT Press.
- Mauricio Mayorga M., E. M. (2000). La técnica de datos de panel una guía para su uso e interpretación.
- Mayorga, M. (Septiembre de 2000). La Técnica de Datos Panel una Guía para su Uso e Interpretación. Costa Rica. Obtenido de [http://www.bccr.fi.cr/investigacioneconomics/metodoscuantitativos/Tecnica\\_datos\\_panel\\_una\\_guia\\_para\\_su\\_uso\\_e\\_interpretacion.pdf](http://www.bccr.fi.cr/investigacioneconomics/metodoscuantitativos/Tecnica_datos_panel_una_guia_para_su_uso_e_interpretacion.pdf)
- Medina, S. (2013). Inversión Extranjera Directa por Entidad. *Comercio Exterior*, 3-7.
- Moratal, M. H. (1988). Los efectos multiplicadores de la demanda exterior en economía regional. *Estudios Regionales No. 20*, 83-88.
- Navarrete, P.(2011). Aplicación del método de regresión lineal en el análisis de los determinantes de la inversión extranjera en Colombia.
- Gonzales, N. (2006). Papel de la Inversión Extranjera Directa en el Crecimiento Económico: Una Aproximación Empírica desde la Conjetura Smith- Young- Kaldor-Currie. *Tesis Para Optar el Título de Especialista en Finanzas y Mercado de Capitales.*
- North, D. (1955). Location Theory and Regional Economic Growth.
- Pierri, G.(2005). *¿Sustentabilidad? desacuerdos sobre el desarrollo sustentable.* Mexico: Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial.

Prakash Loungani, A. R. (2001). ¿Que beneficios aporta la inversion extranjera directa? *Finanzas & Desarrollo*, 6-9.

Romero., J. (2012). Inversión extranjera directa y crecimiento económico en México, 1940-2011. *Investigación Económica*, 109-147.

Suanes, M. (2011). Inversion extranjera directa, crecimiento y desigualdad en America Latina.

Zermeño, C. V. (2013). La relacion de causalidad entre el crecimiento economico de México y la inversion extranjera directa: un modelo de Granger. . *Revista electronica de Divulgacion de la Informacion*.

Anexos

**Cuadro 1. Coahuila: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División II: Textiles, vestido y cuero	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División III: Madera y sus productos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VII: Industrias metálicas básicas	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2
División IX: Otras industrias manufactureras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 2. Coahuila: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca	78	77	80	68	69	71	70	73	66	64	67	66	70	82	74	72	85	74	75
G.D.2 Minería	266	281	268	274	237	223	222	220	244	223	222	230	236	12	53	56	66	64	65
G.D.3 Industria manufacturera	159	163	170	168	169	170	167	163	174	183	190	191	192	170	171	168	148	166	165
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	91	95	90	88	85	90	84	88	83	83	85	89	89	233	68	66	72	63	61
División II: Textiles, vestido y cuero	62	68	81	78	86	92	103	106	114	111	109	104	102	249	145	226	119	125	112
División III: Madera y sus productos	47	35	28	26	24	21	21	21	20	18	16	16	20	59	14	12	14	16	16
División IV: Papel, imprentas y editoriales	42	50	49	50	48	45	43	42	40	39	44	43	46	120	58	58	63	58	55
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	61	70	81	79	75	82	77	81	81	78	80	79	76	197	64	67	71	69	71
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	326	339	334	337	344	339	359	368	329	317	326	323	360	893	230	201	225	220	214
División VII: Industrias metálicas básicas	650	589	649	682	686	678	658	658	654	601	585	544	598	1641	416	419	438	445	449
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	246	249	267	231	226	223	218	196	248	288	311	315	302	316	338	330	288	335	319
División IX: Otras industrias manufactureras	38	34	31	34	30	32	29	29	26	28	30	31	31	82	22	19	23	26	28
G.D.4 Construcción	80	72	60	65	64	50	53	48	47	43	48	41	44	114	92	102	101	94	93
G.D.5 Electricidad, gas y agua	156	154	149	154	156	160	162	169	167	161	136	120	123	313	118	111	118	106	109
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	89	88	91	90	91	90	90	91	87	89	88	90	92	88	78	78	84	78	78
G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	91	87	84	86	89	90	94	95	92	92	91	89	91	229	113	111	122	115	114
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	75	75	71	71	68	70	70	69	66	61	60	58	59	155	61	63	70	67	66
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	32	32	71	70	67	66	67	68	67	63	62	62	63	76	80	80	85	79	80

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 3. Distrito Federal: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.2	-0.1
División II: Textiles, vestido y cuero	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
División III: Madera y sus productos	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

División VII: Industrias metálicas básicas	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	0.0	-0.1	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División IX: Otras industrias manufactureras	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 4. Distrito Federal: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	14	82	2	2	2	2	2
G.D.2 Minería	9	9	7	7	6	5	4	5	11	11	10	8	42	12	0	0	0	0	0
G.D.3 Industria manufacturera	91	89	87	89	90	91	91	90	82	83	81	80	465	170	79	81	84	79	77
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	77	76	74	73	74	73	71	71	71	74	73	73	437	1163	48	49	50	48	47
División II: Textiles, vestido y cuero	98	100	97	97	94	92	91	89	96	97	96	102	618	1639	91	91	93	96	105
División III: Madera y sus productos	73	70	74	62	63	62	64	64	68	61	67	60	316	767	18	16	15	16	18
División IV: Papel, imprentas y editoriales	173	174	173	167	172	175	177	173	182	192	192	191	1100	2792	179	180	178	183	185
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	123	121	117	120	124	125	129	134	136	142	143	137	801	1875	139	141	138	127	123
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	43	42	39	33	34	36	35	37	36	38	40	43	257	675	17	13	13	13	13
División VII: Industrias metálicas básicas	46	43	37	35	35	35	29	33	33	29	30	31	157	345	57	57	56	55	51
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	83	80	81	94	95	96	98	93	64	60	52	50	293	316	25	23	24	20	18
División IX: Otras industrias manufactureras	148	151	143	126	126	136	132	122	116	125	126	117	701	1830	88	87	73	69	66
G.D.4 Construcción	112	108	104	96	99	86	85	96	119	130	133	124	752	2096	62	54	54	49	56
G.D.5 Electricidad, gas y agua	33	32	31	29	28	28	27	27	27	25	24	23	133	336	37	36	39	39	37
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	103	102	102	103	104	104	103	101	99	97	95	92	548	88	106	107	104	107	107
G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	111	110	110	110	109	112	113	111	114	113	115	118	705	1839	124	123	124	125	124
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	111	115	116	116	119	120	121	125	132	137	138	148	878	2261	148	149	143	149	154
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	4	4	146	147	146	147	147	147	149	147	151	154	921	76	163	162	161	163	162

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 5. Jalisco: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1

División II: Textiles, vestido y cuero	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División III: Madera y sus productos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VII: Industrias metálicas básicas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2
División IX: Otras industrias manufactureras	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 6. Jalisco: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca	126	129	127	130	129	142	135	133	137	145	139	143	266	82	180	183	170	176	188
G.D.2 Minería	35	31	29	27	25	21	21	20	23	25	24	26	50	12	5	5	5	7	7
G.D.3 Industria manufacturera	113	112	111	107	107	104	103	102	103	103	103	102	192	170	120	117	119	115	113
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	185	197	196	199	203	192	192	189	189	187	191	189	359	868	172	177	177	176	174
División II: Textiles, vestido y cuero	133	127	121	112	115	115	115	108	96	94	88	87	140	327	110	108	117	109	105
División III: Madera y sus productos	117	122	99	109	120	115	113	128	131	149	164	178	331	833	62	62	64	66	66
División IV: Papel, imprentas y editoriales	50	55	60	56	55	30	32	33	30	31	31	30	58	174	87	88	92	93	95
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	90	93	91	87	87	85	82	85	84	77	79	81	147	380	97	97	99	99	98
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	94	80	54	48	49	50	46	47	49	46	40	40	82	209	112	106	107	104	99
División VII: Industrias metálicas básicas	45	43	50	47	44	39	39	38	38	39	39	38	73	162	84	85	88	86	83
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	68	58	59	56	61	66	66	64	66	69	68	65	119	316	125	110	110	98	95
División IX: Otras industrias manufactureras	152	146	145	147	156	155	164	174	180	159	127	149	308	566	120	103	88	87	83
G.D.4 Construcción	87	87	89	92	93	103	102	108	94	84	79	90	170	388	86	78	75	76	83
G.D.5 Electricidad, gas y agua	38	38	37	37	36	36	36	36	36	35	33	31	58	149	60	59	58	59	55
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	117	117	118	117	120	120	123	121	121	122	119	119	220	88	127	128	133	131	131
G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	94	94	100	102	99	102	104	104	104	106	108	105	196	514	86	85	87	87	85
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	98	97	96	96	100	90	90	88	83	80	82	79	146	377	81	83	86	85	83
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	14	14	82	83	79	78	77	78	79	79	82	82	152	76	88	91	90	90	89

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 7. México: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0
División II: Textiles, vestido y cuero	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
División III: Madera y sus productos	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VII: Industrias metálicas básicas	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División IX: Otras industrias manufactureras	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 8. México: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca	39	40	42	45	47	47	55	54	57	55	56	52	152	82	48	45	41	41	37
G.D.2 Minería	18	19	18	17	32	30	32	29	31	34	33	34	116	12	8	7	8	9	8
G.D.3 Industria manufacturera	166	164	163	161	158	158	157	157	155	153	153	152	466	170	135	134	134	134	135
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	137	137	141	144	142	142	143	140	146	150	148	145	474	1209	177	168	179	189	196
División II: Textiles, vestido y cuero	185	184	159	157	153	150	147	143	136	136	159	161	486	1200	146	138	146	143	141
División III: Madera y sus productos	96	96	94	93	95	101	101	101	102	105	100	97	312	761	37	40	45	39	36
División IV: Papel, imprentas y editoriales	173	169	176	172	165	172	172	172	166	164	166	174	552	1402	93	94	89	85	81
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	193	187	181	176	178	180	184	177	183	180	182	186	586	1616	183	178	174	177	175
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	156	155	155	153	148	145	147	139	154	160	160	155	473	1217	98	102	94	88	84
División VII: Industrias metálicas básicas	131	133	152	154	135	144	140	130	137	145	151	141	440	1214	107	108	107	108	101
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	198	191	196	186	180	175	169	181	165	152	146	143	413	316	120	125	117	115	124
División IX: Otras industrias manufactureras	113	110	96	105	101	100	100	95	104	118	119	125	307	864	165	156	202	192	195
G.D.4 Construcción	107	97	110	104	101	95	97	88	69	67	57	65	201	498	84	83	88	115	97
G.D.5 Electricidad, gas y agua	51	49	49	49	47	47	48	46	46	45	40	38	115	289	87	84	92	88	94
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	95	94	95	95	96	97	96	98	100	100	101	99	310	88	110	111	112	106	108

G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	96	102	92	93	94	94	87	87	89	91	91	92	288	768	70	69	69	68	68
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	87	87	91	90	89	92	93	91	93	93	98	94	278	713	103	103	104	99	98
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	9	9	77	75	72	71	72	71	74	75	77	78	241	76	95	97	97	95	96

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 9. Nuevo León: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División II: Textiles, vestido y cuero	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División III: Madera y sus productos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
División VII: Industrias metálicas básicas	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División IX: Otras industrias manufactureras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 10. Nuevo León: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca	23	27	30	30	28	30	25	23	25	26	25	24	49	82	20	19	24	23	21
G.D.2 Minería	23	28	26	26	25	29	30	31	32	33	36	44	78	12	27	26	28	29	28
G.D.3 Industria manufacturera	135	134	133	134	134	132	132	131	135	136	134	133	284	170	127	129	129	129	132
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	116	113	105	102	98	100	100	101	101	95	94	89	195	510	80	85	88	84	87
División II: Textiles, vestido y cuero	95	94	99	93	89	88	86	78	88	84	73	71	129	347	57	50	47	45	46
División III: Madera y sus productos	68	65	64	62	71	80	82	85	98	103	100	93	191	529	36	35	38	38	39
División IV: Papel, imprentas y editoriales	139	122	123	141	135	135	123	117	111	92	89	88	195	506	109	106	109	104	102
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	102	104	107	111	112	108	104	107	107	103	103	105	228	620	108	113	110	113	115
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	285	273	319	314	312	308	314	311	302	298	280	273	516	1282	202	230	245	239	240
División VII: Industrias metálicas básicas	237	235	210	208	216	215	227	221	219	241	234	235	508	1360	265	269	287	288	306

División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	137	143	139	141	143	138	140	136	150	162	162	165	363	316	152	152	155	151	154
División IX: Otras industrias manufactureras	90	82	81	86	79	82	78	86	76	71	71	67	159	439	88	94	89	89	90
G.D.4 Construcción	67	66	69	74	74	69	73	70	72	67	79	75	180	482	147	140	129	145	140
G.D.5 Electricidad, gas y agua	77	78	78	80	78	77	78	77	75	75	78	74	161	411	84	90	90	82	82
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	97	98	96	97	96	95	96	99	97	99	102	106	225	88	95	94	94	94	92
G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	109	110	110	108	109	111	110	111	108	107	106	105	219	561	117	116	114	112	112
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	103	100	101	97	91	94	94	91	92	90	93	91	211	529	101	104	108	105	103
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	14	14	105	103	103	102	103	102	102	101	100	99	216	76	105	106	110	107	104

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 11. Puebla: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División II: Textiles, vestido y cuero	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División III: Madera y sus productos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VII: Industrias metálicas básicas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División IX: Otras industrias manufactureras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 12. Puebla: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca	129	121	126	121	113	109	119	119	112	107	108	110	114	82	116	116	119	118	108
G.D.2 Minería	39	38	33	29	24	26	28	30	33	35	23	27	35	12	13	14	15	16	21
G.D.3 Industria manufacturera	112	116	112	117	118	119	119	120	129	133	140	131	150	170	150	155	147	153	160
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	103	106	105	105	106	107	96	104	99	106	110	122	135	360	116	117	112	101	95
División II: Textiles, vestido y cuero	204	207	217	219	217	233	241	249	246	253	248	272	297	700	186	185	195	187	167
División III: Madera y sus productos	150	143	157	162	174	191	154	166	145	124	122	130	152	369	64	65	65	74	75
División IV: Papel, imprentas y editoriales	43	44	33	30	29	29	31	32	31	31	32	33	28	69	110	113	120	117	118
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	56	62	59	67	65	58	57	55	56	53	55	55	53	132	45	48	47	44	54
División VI: Miner no metálicos, excepto deriv. petróleo	92	84	78	72	73	75	66	63	69	66	69	65	62	170	143	152	173	175	159
División VII: Industrias metálicas básicas	158	158	145	140	139	129	122	112	98	123	119	115	109	288	122	124	131	120	111
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	142	152	143	151	153	151	163	155	195	205	234	186	234	316	282	298	283	298	319
División IX: Otras industrias manufactureras	33	31	31	30	30	33	35	39	35	31	21	28	36	116	44	47	41	38	38
G.D.4 Construcción	90	99	89	96	94	105	111	93	104	84	77	86	96	242	81	80	72	75	65
G.D.5 Electricidad, gas y agua	96	95	89	89	88	90	88	87	80	81	89	88	88	224	63	64	63	74	72
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	91	91	91	92	93	93	93	94	90	89	86	87	85	88	86	85	89	86	85
G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	87	84	84	84	86	86	85	86	85	85	85	85	84	219	95	89	95	91	89
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	113	113	114	109	107	104	102	104	98	98	98	101	99	253	102	99	101	96	93
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	29	28	89	87	88	87	85	86	86	87	86	89	90	76	85	85	89	86	84

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 13. Tamaulipas: Coeficiente Hirschman – Herfindahl de la actividad en el Estado**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	-0.2	-0.3	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División II: Textiles, vestido y cuero	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División III: Madera y sus productos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División IV: Papel, imprentas y editoriales	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
División VII: Industrias metálicas básicas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
División IX: Otras industrias manufactureras	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1993-2011

**Cuadro 14. Tamaulipas: Coeficiente de Especialización Regional**

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
G.D.1 Agropecuaria, silvicultura y pesca																			
G.D.2 Minería	134	147	132	134	111	111	101	95	84	77	99	100	89	82	96	90	98	101	101
G.D.3 Industria manufacturera	65	61	58	61	70	85	102	93	97	96	91	93	98	12	146	141	157	151	145
División I: Alimentos, bebidas y tabaco	98	98	106	103	102	101	106	106	109	103	104	105	101	170	71	71	78	80	76
División II: Textiles, vestido y cuero	70	55	56	59	55	60	59	62	63	59	62	58	54	158	45	43	44	44	46
División III: Madera y sus productos	28	30	38	40	40	39	51	66	65	55	52	46	40	104	24	22	19	17	17
División IV: Papel, imprentas y editoriales	34	37	41	35	30	28	24	27	33	30	31	30	33	97	20	19	25	17	19
División V: Químicos; der. petróleo; caucho y plástico	62	65	74	78	85	83	80	79	90	83	80	78	80	170	63	61	63	66	66
División VI: Miner. no metálicos, excepto deriv. petróleo	147	141	152	141	140	149	153	152	152	149	154	159	157	425	135	134	136	146	143
División VII: Industrias metálicas básicas	34	31	33	35	43	45	45	44	49	39	32	31	29	79	24	23	22	23	25
División VIII: Productos metálicos, maquinaria y equipo	8	10	13	12	14	14	14	13	12	13	13	12	13	30	41	46	44	39	42
División IX: Otras industrias manufactureras	176	192	215	193	181	165	172	161	170	162	168	171	166	316	97	101	135	127	104
G.D.4 Construcción	90	91	109	109	130	136	150	148	155	142	139	145	153	423	108	102	103	142	151
	123	120	115	132	134	143	143	137	105	123	116	112	133	239	206	230	167	159	152

**Revista de Estudios Interculturales No.1 Julio del 2015**

G.D.5 Electricidad, gas y agua	122	117	124	122	126	129	131	136	150	178	197	246	236	639	216	208	225	222	236
G.D.6 Comercio, restaurantes y hoteles	96	97	91	90	90	91	93	96	94	99	98	100	95	88	94	94	97	94	96
G.D.7 Transporte, almacenaje y comunicaciones	134	135	143	142	142	142	137	136	137	137	135	128	120	292	129	124	127	135	146
G.D.8 Serv. financ., seguros, act. inmobiliarias y de alquiler	86	83	81	82	82	80	78	77	80	76	74	71	73	180	87	84	87	89	91
G.D.9 Servicios comunales, sociales y personales	33	32	81	79	83	80	78	78	82	81	76	72	69	76	70	69	71	70	71

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI 1999

